

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

**Vahingonkorvausvaatimus ajoneuvovahingosta Kuokkamaantiellä Lempääläntien
risteysalueen läheisyydessä**
TRE:2226/03.07.01/2021

Lisätietoja päätöksestä

Rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen, puh. 040 506 8600, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Valmistelijan yhteystiedot

Hallintosuunnittelija Patrick Hanska, puh. 041 730 4437, etunimi.
sukunimi@tampere.fi

Päätös

Korvausvaatimus hylätään.

Perustelut

Tampereen kaupungilta on anottu vahingonkorvausta 21.3.2021 päivätyllä hakemuksella ajoneuvovahingosta, joka tapahtui Kuokkamaantie 5:n kohdalla, Lempääläntien risteysalueen läheisyydessä 5.2.2021 klo 19:50. Anottu korvaussumma on 3 500,00 euroa, joka perustuu asianosaisen hakemuksessaan esittämään arvioon vastaavanlaisen auton keskimääräisestä arvosta nettimyyntihintojen perusteella.

Asianosaisen kertomuksen mukaan hän menetti ajoneuvonsa hallinnan tiellä olleista polanteista/urista johtuen ajaessaan reilua 30 km/h vauhtia. Ajoneuvon hallinnan menettämisen seurauksena ajoneuvo suistui vastaan tulevan ajoneuvon kaistalle ja johti kolariin, jossa molemmat autot kärsivät merkittäviä vahinkoja.

Asianosaisen ajoneuvon kolarissa kärsivät vahingot olivat niin merkittävät, että ajoneuvo romutettiin korjauskelvottomana 23.4.2021.

Tampereen kaupunki on pyytänyt asian käsittelyn yhteydessä selvityksen aluetta hoitavalta urakoitsijalta sekä vahinkopaikalla tehdyistä hoitotoimenpiteistä että vallinneista keliolosuhteista, silminnäkijäläusunnot kahdelta asianosaisen hakemuksessaan nimeämältä silminnäkijältä sekä paikalle saapuneen poliisin vahinkotapausta koskevan tutkintamateriaalin.

Aluetta hoitavalta urakoitsijalta saadun selvityksen (liitteenä) mukaan Kuokkamaantien risteysaluetta on aurattu kuorma-autoilla sekä jyrskitty polannetta tapahtumaa edeltävinä päivinä 1.2 ja 2.2.2021. Auraustoimenpiteistä on GPS-raportit. Kohteesta on myös kuvallite tapahtumaa edeltävältä päivältä, josta olosuhteet käyvät ilmi.

Keliolosuhteista saadun selvityksen mukaan tapahtumaviikolla on vallinnut tasainen pakkaskeli vaihdellen välillä -10....-19 astetta. Tapahtumaa edeltäen 3.2.2021 on satanut kevyttä pakkaslunta noin 2

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

senttimetriä. Tapahtumapäivänä ei ole satanut lunta ja pakkasta on ollut -15 astetta. Täten uutta polannetta aurauksen jälkeen ei ole ainakaan merkittävästi syntynyt, koska sulamista ja jäätymistä ei ole tapahtunut.

Kuokkamaantien osuus välillä Lempääläntie - Viinikankatu on varsin vilkasliikenteinen väylä, jossa kulkee päivittäin merkittävä määrä sekä raskasta että henkilöautoliikennettä (vuorokausittainen liikennemäärä useita tuhansia ajoneuvoja). Vilkas liikenne, pitää ajourat pääosin lumettomana. Kohteessa katuosuus on suora.

Kyseisestä kohteesta ei ole tullut vastaavia ilmoituksia ajoneuvo- tai muista vahingoista. Myöskään kunnossapidon vikailmoitusjärjestelmään ei ole tullut ilmoituksia tien poikkeavasta kunnosta.

Ensimmäinen silminnäkijänä asiassa kuultu henkilö oli ajanut Kuokkamaantietä vahinkopaikan kohdalla noin kello 17 aikaan ja kertoi lausunnossaan, että tiellä olleet polanteet haittasivat ajamista merkittävästi, mutta auto oli mahdollista pitää ajouralla.

Toinen silminnäkijänä asiassa kuultu henkilö saapui vahinkopaikalle vahingon sattumisen jälkeen. Hän piti lausunnossaan tien kuntoa merkittävän huonona ja polanteita huomattavan suurina. Silminnäkijän lausunnon mukaan tien huoltotoimenpiteitä oli laiminlyöty ja polanteiden kunnossapitotoimenpiteitä ei voinut havaita tien pinnasta. Hänen mielestään ennen vahinkoa tehdyt huoltotoimenpiteet eivät olleet riittäviä.

Poliisilta saadun tutkintamateriaalin mukaan ajourat ovat olleet paljaat, lämpötila -14 astetta, tie valaistu ja sää kirkas. Tutkintamateriaalin mukana on saatu myös kuvia vahinkopaikalta.

Kadun ja eräiden yleisten alueiden kunnossa- ja puhtaanapidosta annetun lain (669/1978) 3 §:n 1 momentin mukaan kadun kunnossapito käsittää ne toimenpiteet, joiden tarkoituksena on pitää katu liikenteen tarpeiden edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa.

Vahingonkorvauslain (412/1974) 2 luvun 1 §:n mukaan vahingon on velvollinen korvaamaan se, joka tahallaan tai tuottamuksellaan on aiheuttanut vahingon. Tuottamus edellyttää Tampereen kaupungin taholta virhettä tai laiminlyöntiä.

Tieliikennelain (2018/729) 5 §:n mukaan ajoneuvon ja raitiovaunun nopeus ja etäisyys toiseen tienkäyttäjään on sovitettava sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto, sää, keli, näkyvyys, ajoneuvon kuormitus ja kuorman laatu sekä muut olosuhteet. Ajoneuvo ja raitiovaunu on kyettävä hallitsemaan kaikissa liikennetilanteissa. Ajoneuvo ja raitiovaunu on voitava pysäyttää edessä olevan tien näkyvällä osalla ja kaikissa ennakoitavissa tilanteissa.

Tieliikennelain 3 §:n mukaan vaaran ja vahingon välttämiseksi tienkäyttäjän on noudatettava liikennesääntöjä sekä olosuhteiden edellyttämää huolellisuutta ja varovaisuutta.

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Asianosainen on kertomansa mukaan noudattanut alueella vallitsevaa 40 km/h nopeusrajoitusta. Asianosaiselta ja poliisilta saadun kuvamateriaalin perusteella tien kunto on voinut olla paikoin heikommassa kunnossa, kuin mitä kaupungin itsemääräämät tien kunnossapitoluokitukset (kunnossapitoluokka II) edellyttävät, mutta tie on kuitenkin ollut kokonaisuudessaan, mukaan lukien vahinkopaikan kohdalla, lain edellyttämässä tyydyttävässä kunnossa. Keliolosuhteet ovat olleet sellaiset, että ajoneuvon kuljettajan on ollut mahdollista havainnoida tiellä olevat polanteet ja tien mahdollinen liukkaus. Täten ajoneuvon kuljettajan on ollut myös mahdollista sovittaa ajonopeutensa tieliikennelain 5 §:n mukaisesti sellaiseksi kuin liikenneturvallisuus edellyttää huomioon ottaen tien kunto.

Asianosaisen ajonopeus on ollut vahinkohetkellä reilut 30 km/h hänen kertomansa perusteella. Tampereen kaupunki katsoo poliisin tutkintailmoituksen ja asiassa saatujen selvitysten, muun muassa kuvamateriaalin, perusteella, että ajoneuvon tilannenopeutta ei ole sovitettu vahinkohetkellä vallinneisiin olosuhteisiin, mikä on ollut syynä vahinkoon.

Edellä kerrotun perusteella voidaan todeta, että Tampereen kaupungilla ei ole ollut tuottamusta asiassa ja vahingonkorvaushakemus tulee hylätä perusteettomana.

Rakennuttamisjohtaja päättää alle 20.000 euron vahingonkorvausten myöntämisestä (Yla 15.1.2019 § 6, Kaupunkiympäristön palvelualueen toimintasääntö 16.6.2021 § 67 [1 kohta 4 §]).

Henkilötietoja sisältävä teksti

Salassapidettävät tiedot poistettu.

Lausunnot

Puhelinkeskustelun pohjalta kirjatut silminnäkijälausunnot:

Ensimmäinen silminnäkijä:

Silminnäkijä oli ajanut noin viiden aikaan tieltä ja hämmästeli urien syvyyttä. Silminnäkijän mukaan ajoneuvoa oli urien takia hankala pitää tiellä, ja hän oli havainnut useiden autojen liukastelevan vahingon tapahtuman kohdalla. Silminnäkijän mielestä auto oli mahdollista pitää ajouralla, sillä auto korjasi ajolinjaa hieman itsestään. Kuitenkin polanteet häirtasivat ajoa merkittävästi.

Toinen silminnäkijä:

Silminnäkijä tuli vahingon jälkeen paikalle. Silminnäkijän mukaan tien kunto oli merkittävän huono ja polanteet olivat huomattavan suuret. Tapahtuman jälkeen asiaa punnitessa silminnäkijä ja asianomainen olivat tulleet siihen johtopäätökseen, että kapea ajoneuvo ei ollut mahtunut polanneurille. Silminnäkijä ja muut alueen asukkaat olivat keskustelleet tien huonosta kunnosta myös jo ennen vahinkoa. Silminnäkijän mukaan tien huoltotoimenpiteitä oli laiminlyöty ja polanteiden

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

kunnossapitotoimenpiteitä ei voinut havaita tien pinnasta. Silminnäkiäjän mukaan syy vahinkoon on kunnossapidossa, sillä kapea henkilöauto ei mahtunut polanteisiin ja polanteet olivat huomattavan syvät. Ennen vahinkoa tehdyt huoltotoimenpiteet eivät myöskään olleet hänen mielestään riittäviä.

Tiedoksi

Asianosainen, Milko Tietäväinen, Petri Kujala, Juha Antila, Kimmo Myllynen, Wille Siuko

Liitteet:

- 1 Poliisin kuvamateriaali
- 2 Silminnäkiäjöiden lausuntoja
- 3 Poliisin tutkintailmoitus
- 4 Tampereen Infra Oy:n toimittama selvitys
- 5 Vahingonkorvaushakemus
- 6 Romutustodistus
- 7 Kuvaliitteet 1
- 8 Kuvaliitteet 2

Allekirjoitus

Rakennuttamisjohtaja Milko Tietäväinen

Nähtävilläolo ja tiedoksianto asianosaiselle

Päätös on nähtävillä 21.7.2021 Tampereen kaupungin verkkosivuilla osoitteessa www.tampere.fi

Päätös annettu tiedoksi sähköpostitse 21.7.2021.

Muutoksenhakuviranomainen

Yhdyskuntalautakunta, osoite: Tampereen Kaupunki, Kirjaamo, PL 478,
33101 Tampere

Tampere
21.07.2021

Patrick Hanska
Hallintosuunnittelija

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

Oikaisuvaatimus

§ 157

Oikaisuvaatimusohje

Oikaisuvaatimusohje

Tähän päätökseen tyytymätön voi tehdä kirjallisen oikaisuvaatimuksen.

Oikaisuvaatimusoikeus

Oikaisuvaatimuksen saa tehdä se, johon päätös on kohdistettu tai jonka oikeuteen, velvollisuuteen tai etuun päätös välittömästi vaikuttaa (asianosainen) sekä kunnan jäsen.

Kuntien yhteisen toimielimen päätökseen saa oikaisuvaatimuksen tehdä myös sopimukseen osallinen kunta ja sen jäsen.

Oikaisuviranomainen

Oikaisua haetaan päätösotteessa mainitulta muutoksenhakuviranomaiselta.

Oikaisuvaatimus tulee toimittaa osoitteella:

Tampereen kaupunki
Kirjaamo
Aleksis Kiven katu 14–16 C, PL 487
33101 Tampere

Oikaisun voi lähettää myös virallisen sähköisen asioinnin lomakkeella <http://www.tampere.fi/asiointi/> tai sähköpostilla kirjaamo@tampere.fi

Tampereen kaupunki ei vastaa sähköpostilla lähetetyn oikaisuvaatimuksen tietoturvasuudesta.

Oikaisuvaatimusaika

Oikaisuvaatimus on tehtävä **14 päivän** kuluessa päätöksen tiedoksisaannista.

Tiedoksisaanti

Kunnan jäsenen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon seitsemän päivän kuluttua siitä, kun pöytäkirja on nähtävänä yleisessä tietoverkossa. Asianosaisen katsotaan saaneen päätöksestä tiedon, jollei muuta näytetä, 7 päivän kuluttua kirjeen lähettämisestä, 3 päivän kuluttua sähköpostin lähettämisestä, saantitodistuksen osoittamana aikana tai erilliseen tiedoksisaantitodistukseen merkittynä aikana. Tiedoksisaantipäivää tai sitä päivää, jona päätös on asetettu nähtäväksi, ei lueta määräaikaan. Jos määräajan viimeinen päivä on pyhäpäivä, itsenäisyyspäivä, vapunpäivä, joului- tai juhannusaatto tai arkilauantai, saa tehtävän toimittaa ensimmäisenä arkipäivänä sen jälkeen.

Oikaisuvaatimus

Oikaisuvaatimuksesta on käytävä ilmi vaatimus perusteineen.

Oikaisuvaatimus on toimitettava oikaisuvaatimusajan kuluessa oikaisuvaatimusviranomaiselle. Oikaisuvaatimuksen tulee olla perillä

Tampere
Rakennuttamisjohtaja, Kaupunkiympäristön
palvelualue

Ote viranhaltijapäätöksestä
02.07.2021

6 (6)
§ 157

Asiakirja on sähköisesti allekirjoitettu päätöksentekojärjestelmässä.

oikaisuvaatimusajan viimeisenä päivänä ennen viraston aukioloajan päättymistä klo 15.45 mennessä. Oikaisuvaatimuksen lähettäminen postitse tai sähköisesti tapahtuu lähettäjän omalla vastuulla.